ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# 14 июля 2025 года город Когалым

Мировой судья судебного участка №2 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Красников С.С.,

при секретаре судебного заседания Сагайдак О.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Когалыма Гузыниной С.И.,

подсудимого Бавбекова М.А.,

защитника – Бутаева А.Т.,

представителя потерпевшей стороны В. С.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в особом порядке, уголовное дело №1-0017/1702/2025 в отношении Бавбекова Марата Арслановича, \*.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Бавбеков М.А. 20 марта 2025 года в период времени с 17 часов 17 минут до 17 часов 23 минут, находясь в торговом зале магазина «\*\*», расположенном по адресу: город Когалым, \*\*\*, действуя умышленно, осознавая общественную опасность противоправного изъятия чужого имущества, предвидя неизбежность причинения в результате этого реального материального ущерба собственнику, незаконно, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения чужого имущества, воспользовавшись тем, что за его противоправными действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа похитил, взяв с торговой витрины принадлежащее ООО «\*\*\*» имущество, а именно: семечки «От Мартина» отборные полосатые с солью п/п 300 грамм в количестве одной штуки розничной стоимостью 199 рублей 99 копеек; шоколад молочный «МИЛКА МММАХ» со вкусом карамели, карамельной начинкой с цельным фундуком весом 270 грамм в количестве двух штук розничной стоимостью 399 рублей 99 копеек за штуку, на общую сумму 799 рублей 98 копеек, чипсы «Принглс» со вкусом паприки к/у весом 165 грамм в количестве двух штук розничной стоимостью 299 рублей 99 копеек за штуку, на общую сумму 599 рублей 98 копеек; кольца кальмара сушеные «Аланд» п/п весом 70 грамм PL в количестве одной штуки розничной стоимостью 159 рублей 99 копеек; Чипсы Кукурузные «Мишн Фудс» со вкусом томатов ф/п весом 150 грамм в количестве одной штуки розничной стоимостью 89 рублей 99 копеек за штуку; сухарики «Хрустим» Багет со вкусом сырное ассорти весом 60 грамм в количестве одной штуки розничной стоимостью 49 рублей 99 копеек; снеки кукурузные «Читос» Сыр весом 85 грамм в количестве одной штуки розничной стоимостью 89 рублей 99 копеек; соломка путассу сушеная «Аланд» п/п весом 70 грамм в количестве двух штук розничной стоимостью 99 рублей 99 копеек за штуку, на общую сумму 199 рублей 98 копеек; пивной напиток «Хугарден» белое н/ф 4,9 с/б объемом 0,44 литра в количестве четырех штук розничной стоимостью 89 рублей 99 копеек за штуку, на общую сумму 359 рублей 96 копеек; стейк котлета с косточкой охл. весом 250 грамм «Мираторг» в количестве одной штуки розничной стоимостью 159 рублей 99 копеек; лопатка свиная б/к охлажденная весовая в количестве одной штуки розничной стоимостью 329 рублей 99 копеек; молоко сгущённое с сахаром «Алексеевское» ГОСТ 8,5% д/п весом 650 грамм БЗМЖ в количестве двух штук розничной стоимостью 299 рублей 99 копеек за штуку, на общую сумму 599 рублей, 98 копеек; ряпушка сибирская неразделанная х/к весовая весом 0,340 килограмм розничной стоимостью 999 рублей 99 копеек за один килограмм., на общую сумму 340 рублей 00 копеек; горбуша кусочки х/к косичка в/у весом 180 грамм «Остров» в количестве одной штуки розничной стоимостью 199 рублей 99 копеек; вобла вяленая «Царский посол» весом 150 грамм в количестве одной штуки розничной стоимостью 159 рублей 99 копеек; скумбрия холодного копчения вакуумная упаковка весовая – весом 0,550 килограмм розничной стоимостью 1 099 рублей 99 копеек за один килограмм, на общую сумму 604 рублей, 99 копеек, на общую сумму 4 944 рубля 78 копеек. Продолжая свои преступные действия, Бавбеков Марат Арсланович с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению. Своими преступными действиями Бавбеков М.А причинил АО «\*\*\*» в лице представителя по доверенности В. С.С. материальный ущерб на сумму 4 944 рубля 78 копеек.

Действия Бавбекова Марата Арслановича органами предварительного следствия квалифицированы по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Бавбеков М.А. согласился с предъявленным ему обвинением, вину в предъявленном обвинении признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство заявлено Бавбековым М.А. добровольно и после проведения консультаций с защитником и разъяснении порядка рассмотрения дела и обжалования приговора судом, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства. Суду пояснил, что не трудоустроен, имеет на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, который проживает в настоящее время с ним и сожительницей Демянчук О.А.

Государственный обвинитель не возражала против рассмотрения дела в особом порядке, просила учесть, что преступление относится к категории небольшой тяжести, Бавбеков М.А. заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, вину признал в полном объеме, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется отрицательно, на учете в специализированных кабинетах врача-психиатра не состоит, состоит на «Д» учете в кабинете врача нарколога, на иждивении один несовершеннолетний ребенок. В качестве смягчающего наказание обстоятельства просила учесть добровольное возмещение ущерба, а также наличие малолетнего ребенка на иждивении. Просила признать Бавбекова М.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного [частью 1 статьи 158](https://msud.garant.ru/document/redirect/10108000/1581) Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить наказание в виде 300 часов обязательных работ. Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке отметить.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора в особом порядке, просил учесть, что преступление относится к категории небольшой тяжести, Бавбеков М.А. вину признал, в содеянном раскаялся, ущерб возместил. Просил учесть в качестве смягчающих наказание обстоятельств признание вины и раскаяние, добровольное возмещение ущерба, нахождение на иждивении подсудимого несовершеннолетнего ребенка, активное способствование раскрытию преступления. С учетом общественной опасности совершенного преступления, стоимости ущерба в размере менее 5 000 рублей просил назначить Бавбекову М.А. наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей либо обязательные работы сроком 100 часов.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие, не возражал против рассмотрении уголовного дела в особом порядке, претензий к подсудимому не имеет.

Вменяемость подсудимому сомнений у суда не вызывает, так как Бавбеков М.А. ведет себя в судебном процессе адекватно, на учете у врача-психиатра не состоит.

Выслушав участников процесса, мировой судья приходит к убеждению, что ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно после консультации с защитником, при этом ему разъяснены и он полностью осознаёт последствия постановления в отношении него обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства, в том числе и то, что в силу [части 7 статьи 316](https://msud.garant.ru/document/redirect/12125178/31607) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, назначенное наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, и невозможность обжалования приговора в связи с несоответствием изложенных в приговоре выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Суд также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Удостоверившись, что все условия для применения особого порядка принятия судебного решения по уголовному делу соблюдены, суд постановляет приговор в соответствии с положениями [главы 40](https://msud.garant.ru/document/redirect/12125178/11540) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, то есть без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд приходит к выводу о том, что Бавбеков М.А. виновен в совершении инкриминируемого ему деяния.

Действия Бавбекова М.А. мировой судья квалифицирует по [части 1 статьи 158](https://msud.garant.ru/document/redirect/10108000/1581) Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Бавбеков М.А. совершил преступление, которое в соответствии со [статьей 15](https://msud.garant.ru/document/redirect/10108000/15) Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести; ранее судим по [части 1 статьи 158](https://msud.garant.ru/document/redirect/10108000/1581) Уголовного кодекса Российской Федерации; совершил преступление в период судимости за аналогичное преступление; имеет постоянное место жительства на территории Российской Федерации; не трудоустроен, хронических заболеваний не имеет; инвалидности не имеет; ограниченно трудоспособным не признавался; не женат, имеет на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка; на учете у врача психиатра не состоит; состоит на «Д» учете в кабинете врача нарколога, по месту жительства характеризуется отрицательно, как лицо, склонное к совершению преступлений и правонарушений.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает наличие на иждивении малолетнего ребенка, в соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает добровольное возмещение имущественного ущерба. В качестве иных обстоятельств, смягчающих наказание, на основании [части 2 статьи 61](https://msud.garant.ru/document/redirect/10108000/6102) Уголовного кодекса Российской Федерации мировой судья учитывает признание вины и раскаяние подсудимого в содеянном.

Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Согласно [статье 6](https://msud.garant.ru/document/redirect/10108000/6) Уголовного кодекса Российской Федерации наказание, применяемое к лицу, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно [части 2 статьи 43](https://msud.garant.ru/document/redirect/10108000/4302) Уголовного кодекса Российской Федерации, [части 3 статьи 60](https://msud.garant.ru/document/redirect/10108000/6003) Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Определяя вид и меру наказания подсудимого, мировой судья, учитывая характер, степень тяжести, обстоятельства совершенного преступления, наличие смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, личность подсудимого, влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, материальное положение подсудимого, совершение преступления в период непогашенной судимости за совершение аналогичного преступления против собственности, требования [части 7 статьи 316](https://msud.garant.ru/document/redirect/12125178/31607) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и руководствуясь целями наказания, принимая во внимание мнение сторон, считает необходимым назначить наказание в виде обязательных работ, что в достаточной мере будет способствовать исправлению подсудимого и предупредит совершение им новых преступлений, приведет к достижению целей наказания и не окажет отрицательного воздействия на условия жизни подсудимого и его семьи. Срок наказания в виде обязательных работ суд определяет с учетом тяжести совершенного преступления в соответствии с требованиями [статьи](https://msud.garant.ru/document/redirect/12125178/50) 49 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Положения [части 1](https://msud.garant.ru/document/redirect/10108000/6201), [части 5 статьи 62](https://msud.garant.ru/document/redirect/10108000/6205), [статьи 73](https://msud.garant.ru/document/redirect/10108000/73) Уголовного кодекса Российской Федерации применению не подлежат, поскольку суд пришел к выводу о возможности назначения Бавбекову М.А. наказания, не связанного с лишением свободы. Назначенное наказание в виде обязательных работ не является наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией [части 1 статьи 158](https://msud.garant.ru/document/redirect/10108000/1581) Уголовного кодекса РФ.

Правовых оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, а также для применения положений, предусмотренных [статьей 25.1](https://msud.garant.ru/document/redirect/12125178/2510) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, [статьей 76.2](https://msud.garant.ru/document/redirect/10108000/762) Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеется.

Оснований для применения положений [статьи 64](https://msud.garant.ru/document/redirect/10108000/64) Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не находит, поскольку не имеется исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного подсудимой деяния.

Поскольку подсудимым совершено преступление категории, ниже которой уголовным законом не предусмотрено, отсутствуют основания для применения положений [части 6 статьи 15](https://msud.garant.ru/document/redirect/10108000/1506) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств следует определить согласно положениям [статьи 81](https://msud.garant.ru/document/redirect/12125178/81) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

За оказание подсудимому юридических услуг адвокату Бутаеву А.Т. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу [статьи 131](https://msud.garant.ru/document/redirect/12125178/131) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации является процессуальными издержками и возмещается из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления, поскольку на основании положений [пункта 7 части 1 статьи 51](https://msud.garant.ru/document/redirect/12125178/510107) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации участие защитника в данном случае было обязательным.

На основании изложенного, руководствуясь [статьей 316](https://msud.garant.ru/document/redirect/12125178/316) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

признать Бавбекова Марата Арслановича виновным в совершении преступления, предусмотренного [частью 1 статьи 158](https://msud.garant.ru/document/redirect/10108000/1581) Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке оставить в силе до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства: CD-RW диск «Smartbuy» с фрагментами видеозаписи хранить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его постановления в Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, через мирового судью судебного участка №2 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В случае апелляционного обжалования приговора осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса, а также вправе ходатайствовать об осуществлении защиты его прав, интересов и оказании ему юридической помощи в суде апелляционной инстанции защитниками, приглашенными им самим или с его согласия другими лицами, либо защитником, участие которого подлежит обеспечению судом.

Мировой судья С.С. Красников